

НЕКОТОРЫЕ ИТОГИ, ТЕНДЕНЦИИ И ПРОГНОЗЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ АККРЕДИТАЦИИ ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ

М.В. Темлянецв

Сибирский государственный индустриальный университет

В широком смысле понятие *аккредитация* (произошло от латинского *credo* – доверие, признание) означает признание учреждения соответствующим спектру требований и наделение его отдельными полномочиями действовать от лица аккредитующего органа [1]. Применительно к высшим учебным заведениям прохождение процедуры государственной аккредитации включает подтверждение соответствия качества образования по образовательным программам, реализуемым образовательным учреждением, государственным образовательным стандартам и установление его государственного статуса.

Впервые с понятием *аккредитация* образовательных учреждений и образовательных программ высшие учебные заведения России столкнулись в июле 1992 г. В этом году оно получило распространение вместе с законом Российской Федерации «Об образовании» (от 10 июля 1992 г. №3266-1). Однако Аккредитационная коллегия (в те времена) Министерства образования России начала работать только с апреля 1997 г. [1].

Из концептуально добровольной процедуры государственная аккредитация вузов в России фактически за 20 лет своего существования стала практически обязательной. В 10-летний период с 1997 г. по 2007 г. на Аккредитационной коллегии было рассмотрено более 5000 заявлений на аккредитацию учреждений высшего, среднего и дополнительного профессионального образования [1]. Пройдя государственную аккредитацию и получая соответствующий документ – свидетельство о государственной

аккредитации, вуз приобретает право выдавать выпускникам диплом государственного образца.

С одной стороны, процедура государственной аккредитации, номинально не являющаяся обязательной, не ограничивала свобод негосударственных вузов, они имели право выдавать выпускникам собственный диплом, однако статус и престиж такого диплома, особенно для малоизвестных и провинциальных вузов был крайне невысок. С другой стороны, государственная аккредитация стала в какой-то степени признаком «профессиональной нормальности» вуза, т.е. способности обеспечить и подтвердить высокое качество подготовки, соответствующее требованиям государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования.

Весьма важными элементами при государственной аккредитации всегда являлись *перечень показателей деятельности* образовательного учреждения, необходимых для установления его государственного статуса, и *критерии показателей*, необходимых для определения типа и вида образовательного учреждения. Обязательность выполнения показателей и их критериев послужила для вузов стимулом к развитию соответствующих направлений деятельности, а для Минобрнауки России – мощным рычагом реализации государственной политики в области высшего профессионального образования [2].

За всю историю существования государственной аккредитации показатели и критерии менялись всего 4 раза – в 1997

г., 2000 г., 2005 г. и 2011 г. На рисунке представлена эволюция критериев показателей, используемых при государственной аккредитации.

В 1997 г. было установлено всего 8 критериев. Они охватывали показатели научной деятельности в части объемов и востребованности НИР из расчета на единицу профессорско-преподавательского состава (ППС). Творческую активность или издательскую деятельность ППС оценивали через написание монографий, учебников, учебных пособий. Качественный состав ППС или квалификацию педагогических работников характеризовали посредством процентов ППС с учеными степенями и званиями и докторов наук и/или профессоров.

Деятельность аспирантуры оценивали по количеству аспирантов на 100 студентов приведенного контингента. Практически ни

один критерий 1997 г. до настоящего времени не сохранился в первоизданном виде, однако для большинства российских вузов они явились основными ориентирами функционирования в изменившихся социально-экономических условиях. Именно в это время многие вузы поспешили повысить свой статус – из институтов став академиями, а в последствии университетами. В то же время большинство из этих 8 критериев не потеряли актуальность и в наше время, хотя их количественные данные видоизменились. Такие показатели как доля лиц с учеными степенями и званиями и доля докторов наук и/или профессоров, а так же результаты методической деятельности в виде учебников и учебных пособий по-прежнему используются при государственной аккредитации.

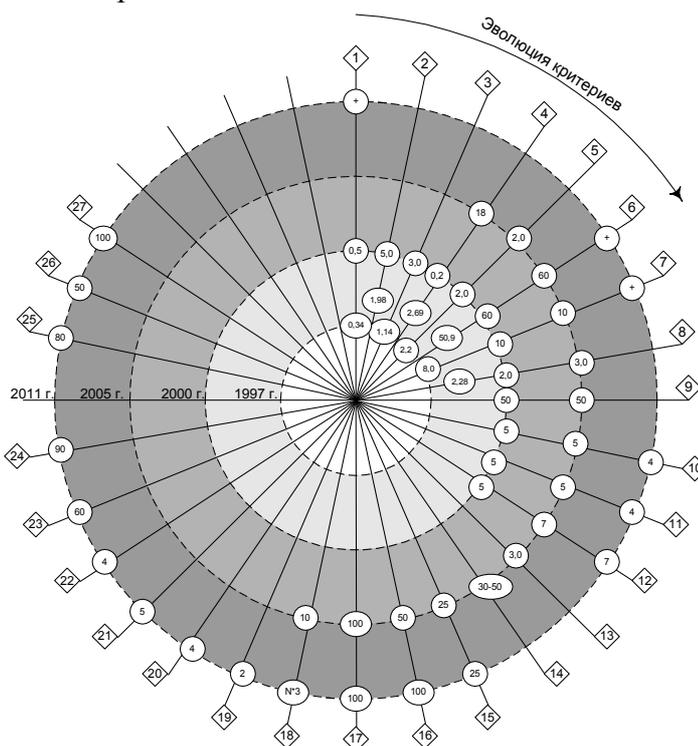


Рисунок – Критерии показателей, необходимых для определения вида образовательного учреждения высшего профессионального образования – «университет», технического профиля

- 1 – 1997 и 2000 гг. – количество учебников и учебных пособий (на 100 человек ППС), 2011 г. – наличие результатов методической деятельности по основным образовательным программам в виде учебников, учебных пособий;
- 2 – объем фундаментальных и прикладных научных исследований на единицу ППС;
- 3 – востребованность НИР (объем внешних исследований на единицу ППС);
- 4 – среднегодовой объем НИР на единицу ППС;
- 5 – количество монографий на 100 человек ППС;
- 6 – процент ППС с учеными степенями и/или званиями;
- 7 – процент в ППС докторов наук, профессоров;
- 8 – число аспирантов на 100 студентов приведенного контингента;

- 9 – процент штатных преподавателей;
- 10 – число отраслей наук в рамках которых выполняются НИР;
- 11 – число отраслей наук по специальностям аспирантуры;
- 12 – для 2000 г. – число профилей реализуемых основных образовательных программ (профили подготовки: гуманитарные науки, естественные науки и математика, культура и искусство, компьютерные науки, медицинские науки и здравоохранение, педагогические науки, сельское хозяйство, сервис, строительство и архитектура, технический (инженерный) профиль, технологический профиль (промышленное производство), транспорт и связь, экономика и управление, военные специальности, прочие), для 2005 и 2011 гг. – число укрупненных групп специальностей (УГС) реализуемых основных образовательных программ;
- 13 – количество защит диссертаций на 100 чел. ППС;
- 14 – процент ППС, работающего в вузе на штатной основе;
- 15 – процент аспирантов, защитившихся в срок (1 года после окончания аспирантуры);
- 16 – среднегодовой контингент по программам переподготовки и/или повышения квалификации, за 6 лет;
- 17 – процент учебных дисциплин основных образовательных программ, обеспеченных учебно-методическими комплексами;
- 18 – для 2005 г. среднегодовой объем финансирования научных исследований, для 2011 г. – среднегодовой объем финансирования научных исследований по каждой из отраслей наук, соответствующих образовательным программам, реализуемым в рамках УГС;
- 19 – количество УГС по профилю основных образовательных программ, по которым ежегодно реализуются программы дополнительного профессионального образования (профессиональной переподготовки и/или повышения квалификации);
- 20 – количество отраслей наук, соответствующих реализуемым УГС, по которым требуется наличие результатов интеллектуальной деятельности в выполненных научных исследованиях;
- 21 – ежегодное количество научных публикаций в ведущих российских и зарубежных журналах в расчете на 100 чел. научно-педагогического состава;
- 22 – количество отраслей наук, по которым необходимо проведение на базе вуза международных и/или всероссийских научных и/или научно-практических конференций в течение 6 лет, предшествующих государственной аккредитации, с изданием сборников трудов;
- 23 – доля студентов, освоивших дисциплины федерального компонента (базовой части) для каждой УГС;
- 24 – тематика курсовых работ (проектов), соответствующих профилю дисциплин по основной образовательной программе;
- 25 – процент студентов по основной образовательной программе, имеющих положительные оценки по государственным экзаменам;
- 26 – процент преподавателей по основной образовательной программе, базовое образование которых соответствует профилю преподаваемых дисциплин;
- 27 – процент штатных преподавателей по образовательной программе, принимающих участие в научной и/или научно-методической деятельности

В 2000 г. критериев стало уже 12, причем ни один из критериев 1997 г. не был исключен, изменились только их количественные значения, в основном в сторону ужесточения. Новые 4 критерия преследовали цель повысить требования к университетам в части спектра реализуемых основных образовательных программ высшего профессионального образования, отраслей наук по специальностям аспирантуры и выполняемых НИР. Эти новые критерии потребовали от бывших институтов, желавших защитить вновь приобретенный статус университета или академии, расширения спектра реализуемых специальностей высшего и послевузовского образования и выполняемых НИР. В этот временной период узкоспециализированные

(монопрофильные) вузы, например металлургические, горные, машиностроительные, строительные и т.д. трансформируются в полипрофильные, приобретают высокую популярность специальности экономического профиля, которые открываются почти в каждом техническом вузе. 10 – 12 критерии (представленные на рисунке), введенные в 2000 г., применяются и в настоящее время.

В 2005 г. количество критериев составило 15. Исключены критерии 1 – 3. Установление требований к написанию определенного количества учебников и учебных пособий за 8 лет функционирования вузов привело к тому, что в России начался «бум» учебной литературы. Характерно, что значительная

часть издаваемых учебников и учебных пособий представляла собой переиздание или компиляцию уже известного материала. Это стало причиной пресыщения вузов однотипной литературой. При этом администрация некоторых вузов даже приветствовала появление такой учебной литературы, преследуя цель – обеспечить выполнение этого аккредитационного показателя для своего вуза. Впервые появилось 6 новых критериев с 13 по 18. Перед вузами поставлены новые ориентиры и направления повышения своих показателей деятельности. В их числе – повышение эффективности работы аспирантуры, увеличение количества защит диссертаций, развитие дополнительного профессионального образования.

В 2005 г. впервые в критерии вводится 100 %-ная обеспеченность образовательных программ учебно-методическими комплексами (УМК). Введение этого критерия в значительной степени способствовало усилению методического обеспечения дисциплин. Не секрет, что в период с конца 90-х годов прошлого века до примерно 2005 г. многие преподаватели вузов, особенно в крупных городах центральной России, в целях повышения своей материальной обеспеченности практиковали работу в нескольких вузах, ведя в основном оплачиваемую аудиторную нагрузку, читая лекции в 3 – 4, а иногда и более вузах. Особенно возрос спрос в вузах на ППС с учеными степенями и званиями, а наиболее востребованными оказались доктора наук, профессора. В этих условиях на научную работу у таких преподавателей времени просто не хватало, а про методическую и подавно забыли. Это привело к тому, что из методического обеспечения по преподаваемым дисциплинам в некоторых случаях была только программа учебной дисциплины, да и то не всегда. Еще больше усугубляло состояние дел то, что в период с 2000 по 2005 гг. вузы России осваивали Государственные образовательные стандарты высшего профессионального образования второго поколения (ГОС-2), для реализации которых требовалось новое методическое обеспечение. Поэтому

введение этого критерия потребовало приведение методического обеспечения в порядок.

В 2011 г. в перечне критериев произошли глобальные изменения, которые формировались практически 6 лет. В этот период российские вузы перешли на реализацию Федеральных государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования (ФГОС ВПО) и прием по результатам ЕГЭ, столкнулись с демографическим кризисом [3]. Значительные изменения претерпела государственная политика в области высшего профессионального образования, в России появились федеральные и национальные исследовательские университеты.

Новые критерии показателей утверждены приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 25.10.2011 г. № 2267. По показателю «Соответствие содержания и качества подготовки обучающихся и выпускников требованиям ФГОС и ГОС-2 (до завершения их реализации вузами)» для определения типа «образовательное учреждение высшего профессионального образования» установлено фактически 27 числовых и качественных критериев, а для вида «университет» – 11 числовых и качественных критериев, наиболее значимые качественные и количественные представлены на рисунке, 9 из этих критериев введены впервые. По отношению к 2005 г. отменено 6 критериев.

Четкая регламентация соответствия содержания и качества подготовки обучающихся и выпускников требованиям ФГОС и ГОС-2 с одной стороны способствует усилению контрольных функций со стороны Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки, а с другой – повышению качества подготовки студентов, улучшению методического обеспечения основных образовательных программ. В отношении установления вида образовательного учреждения прослеживается тенденция к ужесточению требований к университетам, причем не за счет спектра реализуемых УГС, а посредством усиления научной и

инновационной составляющей. На первый план выходит не фактор увеличения объемов финансирования НИР, а выполнения НИР по различным отраслям наук, соответствующим УГС, т.е. гармоничное развитие каждой УГС, наполнение ее не только образовательной (учебно-методической), но и научно-инновационной составляющей. Это направление четко следует из критериев 18, 20 и 22. Для большинства вузов (бывших монопрофильных) реализация такого подхода может встретить серьезные трудности, поскольку открыть в вузе новую специальность из новой УГС и осуществить по ней выпуск гораздо проще, чем создать научное направление в непрофильной для вуза отрасли наук, да еще защитить его результатами научной, интеллектуальной деятельности, объемами финансирования НИР. Очень важно, что в новых критериях в качестве обязательного условия появилось

требование участия каждого преподавателя вуза в научной и/или научно-методической деятельности. В числе новых критериев введено количество научных публикаций в ведущих российских и зарубежных журналах в расчете на 100 чел. научно-педагогического состава и количество отраслей наук, по которым необходимо проведение на базе вуза международных и/или всероссийских научных и/или научно-практических конференций в течение 6 лет, предшествующих государственной аккредитации, с изданием сборников трудов, которые призваны активизировать научную деятельность.

В заключении хотелось бы выразить надежду, что введение в 2011 г. новых критериев будет способствовать повышению качества российского высшего профессионального образования, а вузы, взяв их за ориентиры развития, успешно с ними справятся.

Список литературы

1. Аккредитация высших учебных заведений в России / В.Г. Наводнов, Е.Н. Геворкян, Г.Н. Мотова, М.В. Петропавловский. – Йошкар-Ола: Марийский государственный технический университет, 2008. – 166 с.
2. Наумова О.Н. Подходы к аккредитации учебных заведений и перспективы ее развития // Сборник материалов I Всероссийской электронной научно-практической конференции экспертов в области оценки качества профессионального образования «Аккредитация в сфере высшего профессионального образования России». – М.: Гильдия экспертов в сфере профессионального образования, 2010. – С. 186 – 191.
3. Кузнецова Т.И. Аккредитация российских вузов в условиях вхождения в Болонский процесс // Сборник материалов VI Всероссийской научно-практической конференции Гильдии экспертов в сфере профессионального образования «Внедрение европейских стандартов и рекомендаций в системы гарантий качества образования». – М.: Гильдия экспертов в сфере профессионального образования, 2011. – С. 473 – 479.